**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-12 от 21 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-07/22 в отношении адвоката**

**В.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и представителя заявителя - Р.М.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя У.И.П. в отношении адвоката В.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: В.Е.В. не предоставила заявителю У.И.П. его экземпляр соглашения об оказании юридической помощи; ненадлежащим образом исполняла поручение, предусмотренное соглашением; после досрочного расторжения доверителем соглашения не направила отчет о проделанной работе и отказалась возвращать неотработанное вознаграждение.

24.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2253 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 26.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Р.М.В. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы заявителя.

26.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.Е.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем У.И.П., которые выразились в том, что адвокат:

* после досрочного расторжения со стороны доверителя не направила доверителю отчет о проделанной работе по поручению;
* не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату доверителю.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Р.М.В. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, подтвердил возврат адвокатом полной суммы полученного вознаграждения, не настаивал на применении ранее предложенной меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката, но подчеркнул необходимость фиксации нарушения адвокатом правил профессиональной этики по отношению к доверителю.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, утверждала, что не имела возможности осуществить возврат неотработанной части вознаграждения, но на момент рассмотрения дела Советом вознаграждение возвращено в полном объёме.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Дисциплинарные органы последовательно исходят из того, что адвокат в общем случае является более профессиональной и квалифицированной стороной правоотношений по оказанию юридической помощи. Отношения доверителя и поверенного являются доверительными по своей правовой природе. Поскольку законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре – пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА - адвокату предписывается исчерпание правовых средств разумного отстаивания интересов доверителя, данные требования честного и добросовестного поведения распространяются и на действия адвоката как стороны заключённого соглашения.

Не конкретизируя форму отчёта, законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре предполагает исчерпывающее информирование о ходе и результатах исполнения поручения с требуемой доверителю подробностью и доступностью. Данные требования не были соблюдены адвокатом В.Е.В. при исполнении принятых на себя обязательств.

В отношении финансовых последствий досрочного расторжения соглашения Совет констатирует, что профессиональной обязанностью адвоката перед более уязвимой стороной является не только определение неотработанной части авансированного вознаграждения по собственной инициативе, но и совершение без промедления конкретных действий по его фактическому возврату.

Совет не принимает ссылку адвоката на якобы имевшуюся юридическую и техническую невозможность своевременного исполнения своих денежных обязательств при прекращении поручения и находит недобросовестным затягивание возврата неотработанной части вознаграждения вплоть до возбуждения дисциплинарного производства и неблагоприятного заключения квалификационной комиссии.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего. Сторонами дисциплинарного разбирательства признаётся, что на момент рассмотрения Советом заключения от 26.07.2022г., установившего ненадлежащее исполнение адвокатом поручения, предусмотренное соглашением вознаграждение возвращено в полном объёме, т.е. согласованная сторонами стоимость предполагавшейся правовой работы полностью компенсирована заявителю.

Споры относительно встречных обязательств, вытекающих из исполнения поручения, включая характер и размер гражданско-правовой ответственности, подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства по инициативе заинтересованной стороны.

При указанных обстоятельствах Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Е.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием на профессиональную обязанность адвоката в случае досрочного прекращения принятого поручения исчерпывающе и доступно отчитаться о проделанной правовой работе, а также по собственной инициативе определить неотработанную часть вознаграждения и совершить действия по её фактическому возврату.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем У.И.П., которые выразились в том, что адвокат:
* после досрочного расторжения со стороны доверителя не направила доверителю отчет о проделанной работе по поручению;
* не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату доверителю.
1. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием на профессиональную обязанность адвоката в случае досрочного прекращения принятого поручения исчерпывающе и доступно отчитаться о проделанной правовой работе, а также по собственной инициативе определить неотработанную часть вознаграждения и совершить действия по её фактическому возврату.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев